基于用户馆体验视角的图书馆服务平台选择思考*

■ 刘素清
北京大学图书馆 北京 100871

摘要：［目的/意义］传统的集成图书馆系统(ILS)正在被图书馆服务平台(LSP)所取代，国内许多高校图书馆致力于对ILS的评估和对LSP的考察。然而，LSP的产品多种多样，图书馆很难决定哪种LSP最适合他们。对目前LSP主流产品的市场格局、发展情况进行分析，旨在为计划由ILS转向LSP的高校图书馆决策提供参考。［方法/过程］基于国外高校图书馆使用LSP的体验和感知，对市场上主要的图书馆服务平台进行分析、评估和总结。［结果/结论］由于ILS/LSP市场的整合，LSP供应商数量正在缩减，目前只有Alma、Sierra和OCLC WMS得到充分实施。此外，开源项目FOLIO的推出为图书馆提供了另外一种思路。但目前这种单一的整合性图书馆服务平台不是解决方案，基于平台由若干松散耦合的组件构成的图书馆生态系统，才是图书馆真正的下一代服务平台，自主创新，研发适合国内图书馆环境的下一代开放服务平台迫在眉睫。

关键词：图书馆服务平台　电子资源管理　Alma Sierra　WMS　FOLIO
分类号：G250.7
DOI:10.13266/j.issn.0252-3116.2018.14.006

图书馆服务平台(Library Services Platforms, LSP)也称为新一代或下一代图书馆系统，自2011年问世以来，已经受到业界广泛关注。围绕新一代图书馆系统的研究也成为热点问题。国内关于新一代图书馆系统的研究大致可分为两大范畴：①对国外新一代图书馆系统的研究，主要介绍新一代图书馆系统的特征以及国外新一代图书馆主流产品的发展状况。殷红等结合信息技术的发展趋势，以及图书馆面临的管理和服务需求，指出新一代图书馆系统应具备资源管理、流程管理和资源发现的功能[1]；陈武等从架构、功能和管理等方面对当时市场上的7种主流图书馆服务平台进行比较，为国内下一代图书馆系统的选择和迁移方案提出参考意见[2]；包凌等介绍了新一代图书馆系统Alma、Sierra、Kuali-OLE、OCLC WMS、Intota和Open Skies等系统的研发现状、开发方式、部署方式、功能及其他特点[3]；李娟等结合层次分析法和专家论证，构建了新一代图书馆系统评价指标体系，并对市场上主流的Alma、Kuali OLE、OCLC WMS和Sierra 4个新一代图书馆系统进行评估[4]。②国外产品本地化应用实证分析以及我国新一代图书馆系统的研发实践探索。田晓迪以Alma为例，对图书馆服务平台电子资源的全流程管理功能进行了探索[5]；陈大庆介绍了深圳大学图书馆基于RICE的Kuali框架的OLE系统的开发情况[6]；杨新涯等以重庆大学图书馆为实证研究案例，分析了向服务平台转型的下一代图书馆管理系统存在的问题[7]。由于国外服务平台在国内应用很少，而国内尚未研发出产品化的服务平台，所以这些研究多是借鉴系统商提供的材料或国外同行的研究从技术架构、产品特点、主要功能、流程管理等多个角度对图书馆服务平台进行探索和研究，可为我国高校图书馆服务平台的选择提供一定参考。由于这些产品通常都冠有一系列新技术标签，诸如面向服务的体系架构(Service-Oriented Architecture, SOA)、软件即服务(Software as a Service, SaaS)及多租户架构等，难免让人眼花缭乱。这些服务平台到底是真正的改朝换代，还是新瓶装旧酒，需要用户体验与感知的检验。笔者在对国外图书馆服务平台总体发展情况、市场格局分析的基础上，基于国外高校图书馆使用服务平台的一些体验和感知调研，对市场上主要的图书馆服务平台进行分析、评估和总结，对国内高校图书馆选择服务平台提出了建议。

* 本文系国家社会科学基金项目“基于用户视角的数字资源质量管理实务研究”(项目编号:12BTQ020)研究成果之一。
作者简介：刘素清(ORCID:0000-0002-9592-9984)，研究馆员，硕士，E-mail:liusq@lib.pku.edu.cn。
收稿日期:2018-03-04　修回日期:2018-05-03　本文起止页码:49-54　本文责任编辑:徐健

1　国外图书馆服务平台的发展概况

1.1　供应商的纵横并购与跨界重组

自 2011 年 OCLC 推出 WorldShare Management Services（WMS），图书馆服务平台竞争的帷幕就拉开了，之后 Ex Libris 公司的 Alma、Innovative Interfaces 公司的 Sierra 等相继登场，在经过 3－4 年的开发运作和竞销后，系统提供商、内容提供商等开始多回合的纵横并购。先是横向并购（指具有类似业务活动的公司之间的合并）形成了行业中的一些较大的参与者，比如 Innovative Interfaces 公司于 2014 年并购了 Polaris Library Systems 和 VTLS。当横向并购已臻完整，纵向并购（指并购具有不同产品和业务的公司）就成为行业增长的下一个途径，一些内容提供商开始将注意力转向提供资源管理技术的企业，如集成图书馆系统（Integrated library system，ILS）、图书馆服务平台以及图书馆资源采购平台。ProQuest 于 2015 年 12 月收购 Ex Libris 是纵向并购的主要例证，ProQuest 是图书馆内容提供商的巨头，Ex Libris 则是学术图书馆 ILS 或 LSP 的龙头，它们的合并标志着一个以内容产品为主的公司已经成为学术图书馆最大的技术提供者。Ex Libris 作为 ProQuest 的子公司，除 Ex Libris 原有的产品外，还负责将原 ProQuest 旗下的 Summon、Intota、SIPX、Ulrich's 以及 360 Link 等产品整合到 Ex Libris 产品中。例如 Summon 索引和 Primo Central 索引的整合，IntotaV2 停止继续开发。同时，ProQuest 旗下供馆员选择和订购纸本和电子书的 OASIS 整合到 Alma 中等。这些合并使得一些较具竞争力的提供商成为行业巨擘，它们不断蚕食市场，导致面向图书馆的服务产品持续减少，这对未来学术图书馆自动化管理系统的布局带来了巨大的影响[8]。根据 Library Journal 于 2017 年 1 月 13 到 2 月 20 日对美国、加拿大等地区 156 位大学图书馆员的调研，大多数受访者（57.1%）对 ILS / LSP 市场整合导致图书馆服务平台供应商减少的局面表示担忧和沮丧[9]。

1.2　主要图书馆服务平台市场格局

经过多回合的并购与重组，最初的“战国七雄”即 Ex Libris 公司的 Alma、OCLC 的 WMS、Innovative Interfaces 公司的 Sierra、SirsiDynix 公司的 BLUEcloud LSP（BLUEcloud Library Services Platform）、Proquest 公司的 Intota、Kuali OLE、VTLS 公司的 Open Skies 的发展出现了很微妙的局面，Intota 和 Open Skies 因并购停止开发；SirsiDynix BLUEcloud LSP 虽然在 Web 应用程序方面取得了进展，一些模块如 BLUEcloud Acquisition、BLUEcloud eRM 等已经发布，但还没有形成一套完整的解决方案；开源项目 Kuali OLE Project 只有 3 个高校图书馆使用，且主要是纸本资源管理模块，由于其交付软件的延迟，许多高校图书馆不再支持这一项目，都逐渐转向商业软件，2016 年 Kuali OLE 的合作伙伴宾州大学，也选择了 Alma。至此，图书馆服务平台市场上就只剩下最早投入市场并且开展竞销的 3 个产品：WMS、Alma 和 Sierra。

Alma 主要聚焦于学术图书馆，自 2012 年推出以来，Alma 的销售额每年都大幅上涨，目前有 1 063 个图书馆使用 Alma，80% 为学术图书馆，其中，2016 年哈佛大学和剑桥大学分别决定从 Aleph、Voyager 转向 Alma，可谓其在学术图书馆市场上的巅峰[8]。

OCLC WMS 的主要用户是中小型学术图书馆和公共图书馆。尽管 OCLC 植根于资源共享，但 OCLC WMS 却未能在大型共享联盟和多校区大学图书馆系统找到共鸣，大型学术图书馆选择 OCLC WMS 的不多。

Innovative Interfaces 公司具有强大的集成图书馆系统用户基础，依然是学术图书馆领域具有竞争力的系统提供商，截止 2018 年 2 月底，Sierra 的用户馆为 2 023个，其中有 28% 来自学术图书馆[10]。

以美国研究图书馆学会 ARL（125 个成员馆）作为大型高校图书馆的晴雨表，目前 ARL 成员中 45 家使用 Alma，20 家使用 Sierra，3 家使用 WMS，三大 LSP 坐拥半壁江山，尤其 Alma，占比达到 36%[11]。

不过，图书馆自动化技术的发展总是出其不意，2016 年 EBSCO 宣布推出开源图书馆服务平台项目 FOLIO（Future of Libraries is Open），FOLIO 将通过 App 的方式实现各功能模块按需安装使用，这与传统的集成图书馆系统有本质区别。FOLIO 是否最终会影响到目前由 Ex Libris 等主导的图书馆服务平台领域还有待观察。但它的出现在图书馆系统发展史上具有特别的意义，它不仅能改变图书馆系统的行业结构，也能促进图书馆与供应商之间的交流。这也为图书馆界提供了另外一种可能的解决方案。

至此，“3＋1”即 3 个图书馆服务平台（Alma、Sierra 和 WMS）和 1 个开源图书馆服务平台 FOLIO 构成了当今新一代图书馆系统或服务平台的主体格局，BlueCloud 以及其他一些解决方案提供商还在探索的路上。

2 国外高校用户馆对 Alma、Sierra 和 WMS 的使用体验与感知

用户体验与感知是检验图书馆服务平台成功与否的关键,而调研是分析用户感知的常用手段。笔者通过分析国外的两个调研来讨论三大系统的用户感知:一是马歇尔·布利汀对全球范围内图书馆自动化系统的用户感知调研;二是波士顿学院奥尼尔图书馆(O'Neill Library, Boston College)系统与应用部主任辛格利(Singley)和塔夫茨大学赫什健康科学图书馆(Hirsh-Health Sciences Library, Tufts University)的电子资源管理员那齐兹(Natches)对三大图书馆服务平台电子资源管理功能的调研。

2.1 高校图书馆对三大图书馆服务平台感知调研[12]

马歇尔·布利汀于 2012-2017 年对全球约 4 000 个图书馆使用的图书馆集成系统和图书馆服务平台从用户总体满意度、整体功能、纸本资源管理效率、电子资源管理效率、服务支持以及公司忠诚度(图书馆有多大可能会从这家公司购买下一个 ILS)等方面进行了调研,调研针对不同类型和规模的图书馆对各个 ILS/LSP 的感知情况(每项分值为 0-9)进行了分析。限于篇幅,笔者只分析高校图书馆对 Alma、Sierra 和 WMS 的使用体验与感知情况。

2.1.1 高校图书馆对 Alma、Sierra 和 WMS 整体功能感知调研 高校图书馆对 Alma 的整体功能感知分值呈持续上升趋势,尤其是 2015 年之后增长明显;Sierra 的整体功能感知分值持续下跌,特别是 2014 年出现了大幅下滑;WMS 整体分值呈增长趋势,2014 年大幅增长后,保持平稳。如图 1 所示:

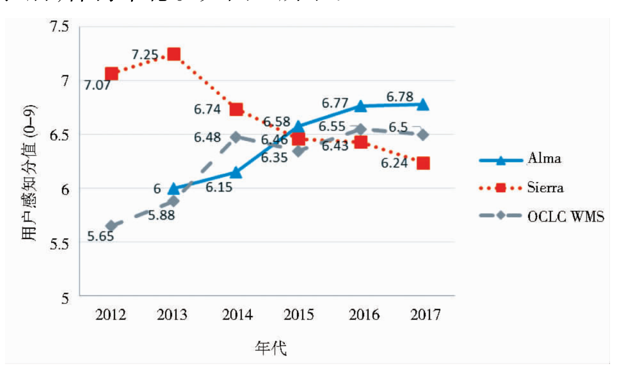


图 1 高校图书馆对 Alma、Sierra 和 WMS 整体功能感知分值变化趋势

2.1.2 高校图书馆对 Alma、Sierra 和 WMS 纸本资源管理功能感知调研 在纸本资源管理功能方面,Sierra 表现最佳,Alma 最弱,WMS 保持平稳。如图 2 所示:

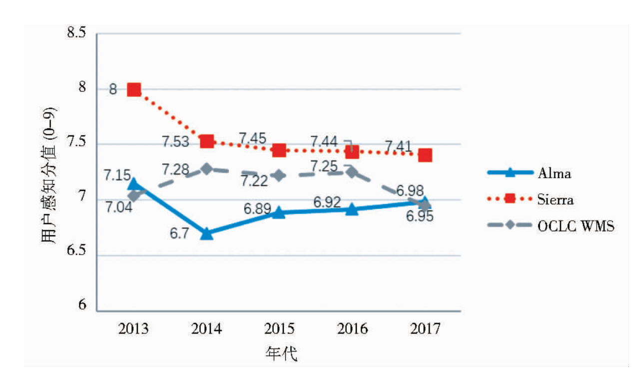


图 2 高校图书馆对 Alma、Sierra 和 WMS 纸本资源管理功能感知分值变化趋势

2.1.3 高校图书馆对 Alma、Sierra 和 WMS 电子资源管理功能感知调研 Alma 在电子资源管理方面效率最高,且呈增加态势,Sierra 电子资源管理功能最弱,且分值逐年下跌,WMS 保持平稳。如图 3 所示:

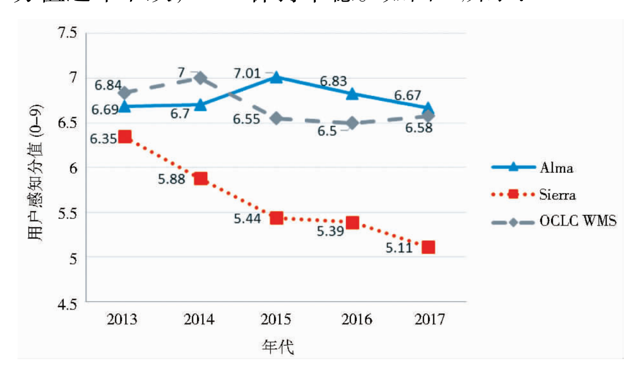


图 3 高校图书馆对 Alma、Sierra 和 WMS 电子资源管理功能感知分值变化趋势

2.1.4 高校图书馆对 Alma、Sierra 和 WMS 客户支持服务感知情况调研 在客户支持服务方面,WMS 略胜一筹,这与 OCLC 多年从事全球图书馆支持服务丰富的经验积累有关,Alma、Sierra 在客户支持方面的用户体验呈下降趋势,尤其 Sierra 在 2015 年降到了低谷。如图 4 所示:

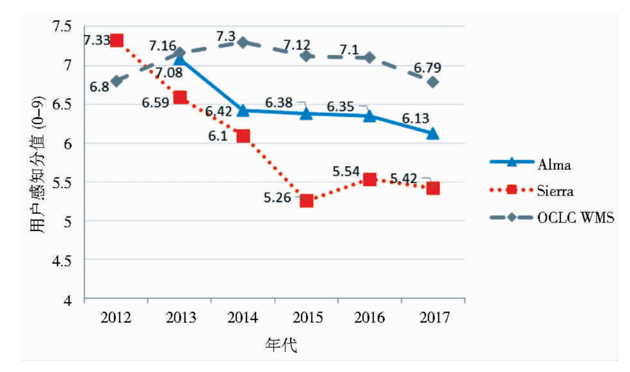


图 4 高校馆对 Alma、Sierra 和 WMS 客户支持服务感知分值变化趋势

2.1.5　高校图书馆对 Alma、Sierra 和 WMS 忠诚度调研　随着使用的增加，高校图书馆对图书馆服务平台的忠诚度都在下降。对 Sierra 的忠诚度最低，并且持续下滑；对 Alma 和 WMS 的忠诚度呈缓慢下降趋势。另外，根据马歇尔·布利汀于 2017 年的调查显示，在购买新系统兴趣方面，许多图书馆在多个产品之间徘徊，但在列出的产品清单中，倾向于 Alma 的有 201 个，倾向于 Sierra 的有 74 个，倾向于 WMS 有 86 个，倾向于 FOLIO 的有 59 个。跟 2016 年调研相比，Alma 保持平稳，FOLIO 有所增加，Sierra 和 WMS 明显下降。如图 5 所示：



图 5　高校图书馆对 Alma、Sierra 和 WMS 忠诚度感知分值变化趋势

综上所述，高校图书馆尤其是大中型高校图书馆对 Alma 的整体功能、电子资源管理功能认可度较高，WMS 在客户服务、用户忠诚度方面表现出色，Sierra 在纸本资源管理功能方面具有优势，但用户馆对这 3 个产品的忠诚度都在下滑，表明这些图书馆服务平台尚未达到用户的预期。

感知分值来自用户反馈，由于反馈数量差别大（比如 2017 年进行反馈的高校图书馆数量依次为：Alma 225 个，Sierra 208 个，WMS 111 个），这些数据不一定能最精确地反映各个系统的优劣，但总体上仍能看出一些发展趋势。Alma 凭借着其在电子资源管理方面的优势，呈现出强劲的发展势头，WMS 在中小型高校图书馆具有一定市场。Sierra 除在纸本资源管理功能保持优势外，其他方面都在下滑，这可能与 3 个系统本身的技术架构有关系。Alma 和 WMS 是从底层构建的多租户架构服务平台，它们采用再造工程（re-engineering）的开发方法，重新设计系统，不回收来自传统系统的主要模块。而 Sierra 则在不改变原有系统架构和主要功能的基础上，采用重新打包（re-package）的方式对系统进行改造[3]，并着力提高系统的开放度，这导致了它在电子资源管理方面的先天不足。

2.2　高校图书馆对 Alma、Sierra 和 WMS 电子资源功能调查[13]

在 2016 年 3－4 月期间，辛格利和那齐兹通过在线调研平台 Qualtrics 和发邮件通知方式对美国使用 Alma、Sierra 和 WMS 的 445 个高校图书馆的电子资源管理功能进行调研，其中 Alma 用户馆 185 个，Sierra 用户馆 110 个，WMS 用户馆 150 个，被调研学校经过严格筛选，高度专业化的机构（如神学院、技术学院或烹饪学校）以及电子资源预算年度经费不到 1 万美元的学校都被排除在外。回收符合要求的用户反馈 299 份，在有效用户反馈数中，Alma 用户馆有 129 个（占 43%），Sierra 有 120 个（占 40%），WMS 有 48 个（占 16%）。电子资源工作流程和任务是按照通用的电子资源管理生命周期研究项目 TERMS（Techniques for Electronic Resource Management）框架设计的，TERMS 是不针对任何机构或软件系统的标准电子资源管理（Electronic Resource Management，ERM）工作流程。此调研以电子期刊为对象，对电子期刊生命周期各个阶段任务在系统内完成情况进行分析，详如表 1 所示：

表 1　美国高校图书馆对 Alma、Sierra 和 WMS 电子资源管理功能调研

生命周期各阶段	服务平台	系统内完成	系统外完成	系统内外共同完成	知道不或不适用
评估购买资源	Alma	34%	29%	26%	11%
	Sierra	31%	39%	22%	8%
	WMS	20%	48%	16%	17%
获取和部署资源	Alma	49%	16%	25%	9%
	Sierra	27%	43%	24%	6%
	WMS	29%	44%	23%	4%
评估续订资源	Alma	6%	55%	22%	17%
	Sierra	4%	85%	4%	8%
	WMS	12%	65%	17%	6%

在评估购买阶段（对应 TERMS1），涉及资源的试用与评估。Alma 使用系统完成任务的占比最高（34%），WMS 最低（20%）；WMS 在系统外完成任务的比例高达 48%，同时还有 17% 的 WMS 用户馆选择“不知道或不适用”，说明 WMS 对评估购买阶段的任务适应性较弱。

在获取和部署资源阶段（对应 TERMS2 和 TERMS3），涉及的著录信息包括：访问方式（永久、租

用、滚动、一次性买断等)、用户数、许可信息、订购日期、资源清单、管理数据等。在该阶段,Alma 使用系统完成任务的比例最高(49%),Sierra 使用系统完成任务的比例最低(27%),WMS 在系统外完成任务的比例最高(44%)。

在评估续订资源阶段(对应 TERMS4),涉及电子资源的使用成本与效益分析,这一阶段三家服务平台用户馆在系统内完成任务的比例都非常低,Alma 和 Sierra 在系统内完成任务的比例都在 10% 以下,这至少说明系统的使用统计功能不好用或不适用,这是图书馆服务平台提供商需要思考和改进的方面。

图书馆服务平台问世的初衷之一就是解决电子资源的流程管理问题,然而从该调研中可以发现,即使使用图书馆服务平台的图书馆,电子资源管理的许多核心任务仍旧在系统外完成,这一方面说明电子资源管理确实是一个复杂的过程,不可能被任何系统所完全解决,另一方面也说明图书馆服务平台的发展还在初始阶段,任重道远。

3 基于用户馆体验,对图书馆服务平台选择的思考

综上所述,可以看出 Alma 在图书馆服务平台市场上占据主导地位,尤其在高校图书馆界更是独占鳌头。Sierra 是 Millennium 的升级,提供更传统的解决方案,在全媒体资源管理需求驱动下,Sierra 这种兼顾传统集成图书馆系统的稳妥性解决方案遭到了尴尬,从 2012 年发布伊始,Sierra 用户馆希望更换系统的比例就逐年上升,分别为:4.2%、5.8%、10.8%、12.9%、13.4%,2017 年已经达到 19.2%,市场优势逐年被 Alma 蚕食。WMS 也是从底层构建的多租户架构图书馆服务平台,但是它基于 WorldCat 数据库工作,在中国没有市场。于是,目前图书馆服务平台市场上就只剩下 Alma 供选择。Ex Libris 自称 Alma 是世界上唯一的统一图书馆服务平台。然而如前面调研所知,看似 Alma 在电子资源方面功能强大,但其用户馆电子资源管理的许多核心任务仍在系统外完成。那么,LSP 是不是只是一个噱头?我们还需要这样一个下一代图书馆系统吗?在集成图书馆时代,至少有上百种 ILS 系统供用户选择,而在新信息技术创新异常活跃,技术融合步伐不断加快的今天,我们却面临着没有产品选择的尴尬,我们需要重新对图书馆服务平台思考,并采取对策。

3.1 确立基于平台的图书馆生态系统新观念

尽管图书馆服务平台采用一系列新技术进行包装,但它们在管理电子资源方面力不从心,则说明它们仍旧是新瓶装旧酒。用传统图书馆集成系统管理思维来管理电子资源,是削足适履,应该是没有前途的。另外,高校图书馆除了常规的资源管理外,还有机构知识库、档案与特藏、研究数据、数字出版等管理任务。没有一家供应商能开发出满足图书馆这些复杂和动态需求的应用程序,单一供应商提供的封闭式的巨无霸系统和单一服务套件的时代行将结束,我们需要的是一个基于平台的互操作图书馆生态系统。就像微软公司的 Windows 操作系统一样的平台,微软开发了全世界最广泛使用的 Windows 应用软件 Word、Excel 等,但 Windows 平台上大部分应用软件不是微软开发的。我们也没有期望买了 Word 后,它必须跟 Windows 绑在一起。微软公司为其他开发者有时甚至是竞争对手提供工具与服务,让其在 Windows 平台上开发应用,应用越多,平台就越有价值。软件和服务独占的理念早已过时,与其他平台上的用户保持关系更具有意义,微软将自家的应用和服务带到用户基数更大的 Android 和 iOS 平台,这是一种战略眼光。在图书馆系统市场缺少的就是这种开放的思维和策略。尽管应用程序编程接口(API)和软件开发工具包(SDK)之类的工具已经为后端合作提供了可能,但这还远远不够,基于云服务和 SOA 的 LSP 可以推进互操作,但这还不是真正的平台。满足图书馆复杂需要的解决方案应该是一个基于平台的由若干松散耦合的应用组合构成的图书馆生态系统,这才是我们期待的真正的下一代图书馆服务平台。

3.2 自主创新,研发适合国内图书馆的开放服务平台

集成图书馆系统行将淘汰,新的图书馆生态系统尚未出现,现有图书馆服务平台就成为过渡产品。虽然对下一代图书馆服务平台翘首以盼,但以高昂的价格选择过渡产品似乎意义不大。国内图书馆界需要携手系统提供商、信息技术服务商等,研发适合国内环境的图书馆服务平台。中国高等教育文献保障系统(CALIS)、深圳大学图书馆、重庆大学图书馆在开发新一代图书馆系统方面做出了积极探索,但国内的系统提供商还没有大规模加入这个行列,究其原因应该是用户需求驱动不足。因此,最关键的问题还是国内图书馆的需求,需求驱动创新,国内图书馆界需要厘清全

媒体资源管理与服务的思路与需求;软件开发者需要打破传统的单一封闭式系统思维,致力于开发具有开放性、互操作性和可定制化的服务平台。这不是一件容易的事情,需要各方的联合,需要大规模人力、物力的投入,但更需要开展一场"下一代图书馆平台"的自主研发创新运动,以推进适合国人的图书馆开放服务平台的构建,前路可期,任重道远。

参考文献:

[1] 殷红,刘炜. 新一代图书馆服务系统:功能评价与愿景展望[J]. 中国图书馆学报, 2013(5): 26-31.

[2] 陈武,王平,周虹. 下一代图书馆服务平台初探[J]. 大学图书馆学报,2013(6):82-87.

[3] 包凌,赵以安. 国外下一代图书馆自动化系统的实践与发展趋势研究[J]. 图书馆学研究, 2013(9):58-65.

[4] 李娟,张雪,蕾杨峰. 基于实证分析的下一代图书馆服务平台选择策略[J]. 图书与情报,2017(3):84-91.

[5] 田晓迪,孙博阳. 下一代图书馆服务平台的电子资源全流程管理功能: 以 Alma 为例[J]. 图书情报工作,2016,60(17): 65-67.

[6] 许天才,杨新涯,彭晚东. 新一代图书馆管理系统的发展现状与趋势[J]. 大学图书馆学报, 2016(6):5-9.

[7] 杨新涯,袁辉,沈敏. 向服务平台转型的下一代图书馆管理系统实践研究[J]. 图书馆杂志, 2015,34(9):23-27.

[8] BREEDING M. Library systems report 2017[EB/OL]. [2018-02-08]. https://librarytechnology.org/repository/item.pl?id=22772.

[9] ENIS M. Wanting More (Survey) | Library Systems Landscape 2017[EB/OL]. [2018-02-09]. https://lj.libraryjournal.com/2017/04/academic-libraries/wanting-more-survey-library-systems-landscape-2017/#_.

[10] BREEDING M. Library systems report: new technologies enable an expanded vision of library services[EB/OL]. [2018-02-08]. https://americanlibrariesmagazine.org/2018/05/01/library-systems-report-2018.

[11] Association of Research Libraries: Current Automation Systems [EB/OL]. [2018-02-09]. https://librarytechnology.org/libraries/arl/ils.pl.

[12] Perceptions 2017: An International Survey of Library Automation [EB/OL]. [2018-02-09]. https://librarytechnology.org/perceptions/2017/.

[13] SINGLEY E, NATCHES J. Finding the gaps: a survey of electronic resource management in Alma, Sierra, and WMS [J]. Journal of electronic resources librarianship, 2016,29(2):71-83.

The Selection of Library Services Platforms Based on the Experience and Perception of Academic Libraries

Liu Suqing
Peking University Library, Beijing 100871

Abstract: [**Purpose/significance**] Traditional integrated library systems (ILS) are being swiftly replaced by library services platforms (LSP). Many academic libraries across the country are in the midst of assessing their ILSs and looking critically at these LSP. However, the marketplace for LSPs is rapidly changing and it is hard for libraries to decide which LSP is the best fit for their institutions. The paper assesses the market and main functions of LSP products to date, and it is hoped that the study will be of use to academic libraries considering an ILS migration to an LSP. [**Method/process**] LSP is evaluated based on the survey data about the experience and perception of academic librarians overseas. [**Result/conclusion**] The number of LSP vendors are shrinking due to consolidation in the ILS/LSP market, and only Alma, Sierra and WMS are fully implemented. Moreover, Open source project FOLIO was announced to bring libraries another way. LSP, as a single, monolithic system, is not the answer. It is a loosely coupled platform-based library ecosystem model that will be the real "next generation" in library automation.

Keywords: next generation system library services platform Alma Sierra WMS FOLIO